

Subject: INFORME REUNION CON EMBAJADOR BRITANICO
From: FERNANDO YEPEZ <fyepetz62@hotmail.com>
Date: Tue, 28 Jul 2015 11:17:49 -0500
To: RICARDO PATIÑO <ricardopatinoaroca@gmail.com>

Enviado de Samsung Mobile

Asunto: INFORME REUNION CON EMBAJADOR BRITANICO

Ricardo:

Ayer el Embajador británico pidió una reunión conmigo para tratar sobre varios temas. Expresó el interés de su país en que se produzca un avance en el caso de J.A, para lo que la Cancillería británica estaría dispuesta a dialogar con Suecia con miras a que flexibilice su posición acerca de la propuesta ecuatoriana de negociar un acuerdo específico, tal como lo hizo en ocasiones anteriores con resultados positivos.

Dejé clara la posición del Ecuador, que no se trata de un caso ordinario de cooperación judicial en materia penal, puesto que en el mismo concurre, además, la existencia de un asilo calificado, otorgado de manera soberana por el Ecuador, según el derecho internacional y nuestra Constitución.

El Embajador Mullee ha solicitado una audiencia con Xavier para transmitirle la disposición del Gobierno Británico de facilitar tal diálogo con Suecia. La posibilidad de que Gran Bretaña presione a Suecia para aceptar el diálogo con el Ecuador, pondrá en evidencia la buena voluntad para llegar a un acuerdo.

Adicionalmente en la conversación el Embajador Mullee manifestó que sería muy difícil para los suecos aceptar el concepto de asilo diplomático y las consecuencias que de este hecho se deriva. Ante eso le expliqué que para el Ecuador el asilo es una realidad jurídica concedida por el Ecuador, si se llega a un acuerdo es necesario que éste refleje todas estas realidades jurídicas y que cubra los intereses de las partes involucradas.

Aceptar esta oferta británica demostraría el interés del Ecuador en iniciar una negociación de un acuerdo de forma “expedita y rápida”, como lo dijiste en la entrevista con *The Guardian*.

Frente a la posibilidad de entrar en la negociación del acuerdo existirían tres escenarios que describo a continuación:

Escenario I: la gestión británica consigue una respuesta positiva de Suecia y nos invitan a negociar.

Favorece nuestra postura, considerando la proximidad de los plazos de prescripción de tres de los cuatro casos. La negociación sería intensa y compleja y difícilmente podría ajustarse al calendario de la fiscalía sueca para un eventual interrogatorio.

En caso de que no se llegue a un acuerdo será difícil singularizar a una de las partes como responsable de la

falta de acuerdo. Quedaría claro que el Ecuador quiere negociar, haciendo imposible que nos acusen de querer bloquear el proceso. La responsabilidad caería sobre la fiscalía, por sus demoras que ocasionaron que el tiempo para concluir una negociación sea reducido.

Bajo estas circunstancias sería necesario delinear una propuesta y definir claramente las líneas rojas de la posición ecuatoriana.

Escenario II: Suecia hace caso omiso de los buenos oficios británicos.

Esta situación sería ideal, porque el Ecuador queda como la parte propositiva, que siempre ha estado dispuesta al dialogo evidenciando su buena voluntad.

Escenario III: El menos probable, que los suecos se flexibilicen y lleguemos a un acuerdo.

En estas circunstancias los suecos pondrían a prueba nuestro compromiso, pero a la vez deberían ceder a la posición del Ecuador e incluir explícitamente los fundamentos del asilo diplomático y comprometerse a que de ser necesario - si JA es imputado - se negociarán las garantías que se desprenden del asilo.

Me parece que nos favorece aceptar y promover que Reino Unido interceda para una flexibilización de la posición sueca. De ese modo dejamos claro que honramos nuestro compromiso de manera seria y coherente, manteniendo una misma posición desde el 2012 en el que se habló de que la fiscalía tome la declaración a JA en nuestra Embajada en Londres.

La negociación no es simple, los tiempos corren a nuestro favor. Por la complejidad de la materia en términos jurídicos, técnicos y políticos, el llegar a un acuerdo es prácticamente imposible.

De no aceptar corremos el riesgo de que se crea que estamos trabando el proceso, teniendo una oportunidad de conversar. De igual modo, el inicio de un diálogo abre las posibilidades de una posterior negociación de garantías ante una eventual acusación, sobre la base de los fundamentos del asilo y la protección que de él se desprende.

Hay que tomar en consideración que de acuerdo con las fuentes legales consultadas en Suecia, la prescripción de los tres casos no deroga la orden de arresto europea. El cuarto caso prescribe en cinco años más. Inclusive si hubiera lugar para apelaciones, éstas tomarían un gran tiempo. Esta oportunidad tal vez sea la última para trabajar el tema en el corto plazo con Suecia.

Hoy Xavier me ha convocado a una reunión en la tarde para preparar la audiencia con el Embajador británico. Quedo a la espera de tus instrucciones.

Un abrazo,

Fernando